РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

заочное

24 июля 2018 года г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Трефилова С.А., при секретаре судебного заседания Ткаченко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к Дудкину Александру Григорьевичу о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» (Московский банк) через представителя по доверенности Сафонову Л.А. обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к Дудкину А.Г. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, в обоснование иска указал, что \*\*\* года ПАО «Сбербанк России» и Дудкин А.Г. заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты № \*\*\*. Данный договор заключен в результате публичной оферты, состоит в совокупности из заявления ответчика на получение кредитной карты Сбербанка России, Тарифов Сбербанка России и Памятки держателя международных банковских карт. Во исполнение договора ответчику выдана кредитная карта № \*\*\* с лимитом кредита \*\*\* руб. 00 коп. Дудкин А.Г. ознакомлен с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», а также с памяткой держателя карты ОАО «Сбербанк России», и обязался их выполнять, о чем имеется подпись держателя от 21 января 2014 года на заявлении на получение банковской карты. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, по состоянию на 01 марта 2018 года образовалась просроченная задолженность в размере 107693 руб. 74 коп., в том числе: сумма просроченного основного долга в размере 98906 руб. 59 коп, сумма просроченных процентов в размере 4175 руб. 24 коп., сумма неустойки в размере 4611 руб. 91 коп., которые истец просил взыскать с ответчика наряду с расходами по оплате государственной пошлины в размере 3353 руб. 87 коп.

Истец ПАО «Сбербанк России» своего представителя в судебное заседание не направил, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал (л.д. 4).

Ответчик Дудкин А.Г., извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представлено, не ходатайствовал о рассмотрении дела по существу в свое отсутствие.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истца в порядке ст. 167 ГПК РФ, а также ответчика в порядке заочного производства, в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, 21 января 2014 года между ПАО «Сбербанк России» (Московский банк) и Дудкиным А.Г. заключен кредитный договор, состоящий из заявления Дудкина А.Г. на получение кредитной карты, Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Памятки держателя карт ОАО «Сбербанк России», Тарифов ОАО «Сбербанк России». Дудкин А.Г. ознакомлен с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО Сбербанк России», а также с Памяткой держателя карт Сбербанка России, и обязался их выполнять, о чем имеется подпись держателя от 21 января 2014 года на заявлении на получение банковской карты (л.д. 29-30).

Согласно представленным истцом расчету задолженности по состоянию на 01 марта 2018 года, выписке по счету кредитной карты, отчетам по кредитной карте (л.д.9-16), кредитор ОАО «Сбербанк России» (Московский банк) открыл счет на имя Дудкина А.Г., выдал кредитную карту, предоставленный лимит кредитования ответчик использовал. Заемщиком Дудкиным А.Г. ненадлежаще исполнялись обязательства по указанному кредитному договору, что подтверждается выпиской по счету Дудкина А.Г. по состоянию на 01 марта 2018 года. Данный факт ответчиком не оспорен.

Согласно ч.2 ст.819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для займа, если иное не предусмотрено правилами о кредите и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьями 811, 819 ГК РФ, предусмотрено, что кредитор имеет право потребовать от заемщика, а заемщик обязан досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями данного договора, обратить взыскание на заложенное имущество в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по данному договору.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, кроме случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которой согласно ч.1 ст.330 ГК РФ признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

С учетом изложенного, суд полагает установленными: факт заключения между сторонами кредитного договора, факт нарушения условий кредитного договора ответчиком Дудкиным А.Г., факт неправомерного удержания денежных средств, факт наличия задолженности по кредитному договору.

31 января 2018 года истец направил в адрес ответчика Требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом (л.д.35,36-38). Таким образом, истец воспользовался своим правом, предусмотренным статьями 811, 819 ГК РФ, потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями кредитного договора, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по данному договору.

В связи с изложенным, суд находит исковые требования ПАО «Сбербанк России» (Московский банк) о взыскании с ответчика задолженности по кредитной карте в сумме 107693 руб. 74 коп., в том числе: суммы просроченного основного долга в размере 98906 руб. 59 коп, суммы просроченных процентов в размере 4175 руб. 24 коп., суммы неустойки в размере 4611 руб. 91 коп., подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3353 руб. 87 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к Дудкину Александру Григорьевичу о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с Дудкина Александра Григорьевича пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) задолженность по кредиту в сумме 107693 руб. 74 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3353 руб. 87 коп., а всего 111047 (сто одиннадцать тысяч сорок семь) рублей 61 коп.

Ответчик вправе подать в Зеленоградский районный суд г. Москвы заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, принятого в окончательной форме.

Судья Трефилов С.А.